

UCHWAŁA Nr 115 / 2716 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 stycznia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 grudnia 2019 r. przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozszerzenie zakresu działania pracowni badań rezonansem magnetycznym, poprzez wprowadzenie nowych usług, unowocześnienie i zwiększenie dostępności dla społeczeństwa obszaru Bieszczadzkiego”* nr RPPK.02.01.00-18-0006/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ-00-18-003/18 dla Osi priorytetowej II Cyfrowe podkarpackie, Działania 2.1. Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, typ projektu 5: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 115/2716/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 21 stycznia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 grudnia 2019 r. przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Diagnostyki Medycznej Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozszerzenie zakresu działania pracowni badań rezonansem magnetycznym, poprzez wprowadzenie nowych usług, unowocześnienie i zwiększenie dostępności dla społeczeństwa obszaru Bieszczadzkiego*” nr RPPK.02.01.00-18-0006/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ-00-18-003/18 dla Osi priorytetowej II Cyfrowe podkarpackie, Działania 2.1. Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, typ projektu 5: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 151/XVI/2019 z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 32/843/19 z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Typ projektów 5: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.02.01.00-IZ-00-18-003/19*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 41/1032/19 z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym dla typu projektów: Projekty z zakresu wdrożenia e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) w ramach działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie RPO WP na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pkt 1 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 9 lipca 2019 r. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozszerzenie zakresu działania pracowni badań rezonansem magnetycznym, poprzez wprowadzenie nowych usług, unowocześnienie i zwiększenie dostępności dla społeczeństwa obszaru Bieszczadzkiego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0006/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest budowa infrastruktury niezbędnej do wprowadzenia e-usług Elektronicznej Dokumentacji Medycznej, integracji z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej, uzyskania właściwego poziomu bezpieczeństwa dla informacji gromadzonych i potencjalnie udostępnianych przez NZOZ Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 9 lipca 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 5 993 586,52 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 5 874 388,18 zł, zaś dofinansowanie z UE – 4 993 229,91 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 24 lipca 2019 r., pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.GP, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 lipca 2019 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 18 października 2019 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 października 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych pn.:

1. standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
2. standardowego nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków,*
3. standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników,*

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW z dnia 26 listopada 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 grudnia 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych pn.:

1. standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
2. standardowego nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków,*
3. standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Ad.1.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.* Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- uzupełnienia do wniosku zostały dokonane prawidłowo, tj. błędy wskazane w wezwaniu zostały usunięte i nie dokonano zmiany zakresu rzeczowego,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, oraz załącznikiem nr 7 do SZOOP obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

Wnioskodawca (zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Studium wykonalności pn. *Rezultaty projektu,* oraz podrozdziału 2.1.2 *Koncepcji technicznej projektu*) w ramach realizacji projektu zamierza wdrożyć e-usługi, na które będą się składały następujące usługi:

- e-Informacja,
- e-Rejestracja,
- e-Zlecenia,
- Przetwarzanie EDM (wraz z integracją z RCIM),
- e-Analizy.

Natomiast Regulamin konkursu w § 4 ust. 1 stanowi, że: „*W ramach niniejszego naboru możliwe jest wdrożenie następujących e-usług:*

- *e –Informacja –obligatoryjnie;*
- *e –Rejestracja –obligatoryjnie;*
- *Elektroniczny Rekord Pacjenta (ERP) –fakultatywnie;*
- *telekonsultacje medyczne (niżej wymienione) z wykorzystaniem Elektronicznej Platformy Współpracy ZOZ (EPW_ZOZ) –fakultatywnie:*
 - *kardiologiczna,*
 - *geriatryczna;*
- *Elektroniczna Platforma Nadzoru (wyłącznie dla podmiotów, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podkarpackie) –obligatoryjnie.”*

Ponieważ zgodnie z Regulaminem konkursu usługi e-zlecenia oraz e-analizy, nie są możliwe do wdrożenia w ramach realizacji projektu, IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy w dniu 18 października 2019 r. pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW, z prośbą aby wydatki związane z wdrożeniem usług: e-Zlecenia oraz e-Analizy uwzględnił w punkcie D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* jako wydatki niekwalifikowane. Dodatkowo Wnioskodawcę zobowiązano do dokonania stosownych zmian we wniosku oraz w pozostałych załącznikach.

Wnioskodawca w dniu 28 października przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca wskazał, iż: „*Mając na uwadze, że e-zlecenia i e-analizy będą usługami wdrożonymi niejako przy okazji i będą bezkosztowe nie ma konieczności zmian w zakresie wydatków. Ewentualne koszty niekwalifikowane mogące wyniknąć z wdrożenia tych usług będą rozliczone na etapie realizacji projektu.”*

Wnioskodawca nie dostosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie i nie naniósł stosownych poprawek, wobec powyższego IZ RPO WP uznała, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z Regulaminem konkursu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że oceniający rażąco naruszyli zapisy Regulaminu konkursu poprzez dowolne zinterpretowanie jego wyjaśnień. Podkreśla, że złożył stosowne wyjaśnienia wskazujące, iż wdrażane usługi e-Zlecenia oraz e-Analizy będą bezkosztowe i stanowią wyłącznie uzupełnienie projektu. Wnioskodawca

twierdzi, że ujednolicił zapisy zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i jego załącznikach.

Odpowiadając na zarzut rażącego naruszenia Regulaminu konkursu przez oceniającego poprzez błędną interpretację wyjaśnień Wnioskodawcy, stwierdzić należy, iż nie znajduje on potwierdzenia w niniejszej sprawie. W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 Regulaminu konkursu, w przypadku wątpliwości, podstawą do ustalenia kwalifikowanego zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie będzie: dokumentacja techniczna, koncepcja techniczna projektu, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług, podlegające ocenie. Na żądanie IZ RPO WP 2014-2020 Wnioskodawca zobowiązany jest okazać szczegółowe kosztorysy inwestorskie, ofertowe, powykonawcze -niezależnie od formy przyjętego wynagrodzenia za roboty budowlane. Jeżeli zakres dokumentacji technicznej jest szerszy niż zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany umieścić stosowną informację w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie - Wykaz z dokumentacji technicznej.

Zgodnie z zapisami zawartymi zarówno w *Studium wykonalności* (rozdz. 3.3 pn. *Rezultaty projektu*) jak i *Koncepcji technicznej projektu* (podrozdział 2.1.2 pn. *Opis e-usług*), Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wdrożyć e- usługi, na które będą się składały m.in. e-Zlecenia oraz e-Analizy. Nie jest zatem tak jak chce tego Wnioskodawca, że ww. usługi będą wprowadzone „przy okazji” i stanowią wyłącznie uzupełnienie projektu, lecz są one niezaprzeczalnie elementem zakresu rzeczowego niniejszego projektu. Natomiast wydatki związane z wdrożeniem usług e-Zlecenia oraz e-Analizy uwzględniając treść § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu, powinny być ujęte przez Wnioskodawcę jako wydatki niekwalifikowane – do czego Wnioskodawca został zobligowany pismem wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo wskazać należy, iż w ramach realizacji projektu, zgodnie z zapisami zawartymi w *Specyfikacji dostaw*, stanowiącej załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca planuje nabyć m.in. licencję oprogramowania RIS i PACS oraz licencję oprogramowania HIS. Dalej zgodnie z zapisami podrozdziału 2.1.2 *Koncepcji technicznej projektu*, e- usługi takie jak: przetwarzanie EDM (które jest zintegrowane z RCIM), e-analizy oraz e-zlecenia będą świadczone za pomocą wyodrębnionych serwerów PACS, RIS, HIS, Przetwarzanie EDM zakupionych w ramach realizacji projektu. Jednocześnie zapisy rozdziału 1 *Koncepcji technicznej projektu* wskazują, że obecnie posiadana infrastruktura informatyczna nie daje możliwości wdrożenia e-usług. W związku z powyższym nie można stwierdzić, że usługi takie jak e- zlecenia oraz e- analizy będą wdrożone bezkosztowo, gdyż Wnioskodawca w ramach niniejszego projektu poniesie koszty związane z nabyciem licencji oprogramowania RIS i PACS oraz Licencji oprogramowania HIS, za pomocą których będą świadczone usługi m.in.: e- zlecenia oraz e- analizy.

Wnioskodawca w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej został zobligowany do uznania kosztów związanych z wdrożeniem e-usług takich jak e-zlecenia oraz e-analizy jako kosztów niekwalifikowalnych. Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek winien był w sposób proporcjonalny wyodrębnić wydatki związane z wdrożeniem usług: e-zlecenia i e-analizy i umieścić je w punkcie D. 3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* po stronie wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca pomimo wyraźnego wezwania przez IZ RPO WP do korekty wniosku w tym zakresie nie dokonał stosownych zmian we wniosku, nie przeniósł wydatków związanych z wdrożeniem e-zleceń i e-analiz do wydatków niekwalifikowanych. W związku z powyższym nie można uznać niniejszego wniosku jako spełniającego kryterium formalne standardowe nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy, IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że pierwotna ocena została dokonana w sposób prawidłowy. IZ RPO WP nie miała podstaw do uwzględnienia przesłanych przez Wnioskodawcę uzupełnień, gdyż Wnioskodawca nie dostosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwwała Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym dając możliwość poprawy i złożenia wyjaśnień.

Ad. 2.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił również kryterium formalnego standardowego nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W ramach tego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków – *Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR* oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

a) Wydatki związane z robotami budowlanymi.

Wnioskodawca zgodnie z zapisami zawartymi w podrozdziale 4.1 Studium wykonalności pn. *Dostawy i roboty budowlane*, zamierzał w ramach realizacji projektu rozbudować istniejący budynek. W punkcie 3.4 Studium wykonalności pn. *Opis i ocena*

wariantów alternatywnych Wnioskodawca wskazał, że, „rozbudowa budynku pozwoli na uzyskanie niezależności przez NZOZ Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. Możliwe będzie zagospodarowanie i taka konstrukcja poddasza aby zapewnić pomieszczenia serwerowni z właściwymi zabezpieczeniami, klimatyzacją i wentylacją. Pozostałe pomieszczenia zgodnie z projektem zostaną przeznaczone na technologię RM oraz stacje opisowe lekarzy i punkty przyjęcia pacjentów. Wybudowana infrastruktura informatyczna pozwoli na zachowanie bezpieczeństwa, skalowalność, stały dostęp, instalację zdalnych konsol opisowych z bezpiecznymi łączami w odległych lokalizacjach co może uniezależnić jednostkę od braku lekarzy.”

Dodatkowo w podrozdziale 4.1 Studium wykonalności pn. *Dostawy i roboty budowlane* Wnioskodawca wskazuje, że w ramach realizacji projektu zamierza wykonać fundamenty, konstrukcję nadziemną, roboty wykończeniowe, klimatyzację i wentylację, automatykę wody lodowej oraz awaryjny wyrzut helu.

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium wykonalności* stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu, w niniejszym naborze realizacja robót budowlanych jest dopuszczalna tylko w zakresie niezbędnym do świadczenia e-usług, które powinny być głównym przedmiotem projektu. W wyjątkowych przypadkach projekt informatyczny może być związany z realizacją robót budowlanych (np. adaptacja pomieszczenia dla serwerowni, która będzie *data center* dla danej e-usługi lub systemu, albo instalacja infrastruktury sieciowej niezbędnej do obsługi danej aplikacji). Należało wówczas zamieścić w pkt 4.1 Studium wykonalności:

- „opis techniczny robót budowlanych, które objęte są wnioskiem o dofinansowanie,
- uzasadnienie potwierdzające konieczność wykonania danego zakresu robót,
- opis robót, które będą realizowane, ale nie są objęte dofinansowaniem.

Informacje niezbędne w niniejszym punkcie pochodzić będą w pierwszej kolejności z posiadanej przez wnioskodawcę dokumentacji technicznej. Należy jednak wybrać informacje najistotniejsze.

Jeżeli nie wszystkie wydatki na roboty budowlane w projekcie mogą być kwalifikowane do dofinansowania należy jednoznacznie wskazać:

- jakie roboty nie są kwalifikowane (zakres, powierzchnia, funkcje),
- przyczynę braku kwalifikowalności,
- metodę wyłączenia (zakres, % powierzchni, stopień wykorzystania itd.).”

Wnioskodawca w podrozdziale 4.1 Studium wykonalności wskazał, że prace budowlane związane z wykonaniem fundamentów, konstrukcji nadziemnej oraz roboty wykończeniowe będą stanowiły 70% wydatków kwalifikowalnych. Natomiast wydatki

związane z pracami budowlanymi dotyczącymi wykonania klimatyzacji i wentylacji, automatyki wody lodowej oraz wyrzutem helu są w 100% wydatkami kwalifikowalnymi.

W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 18 października 2019 r. pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą aby ponownie przeliczył wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na roboty budowlane. IZ RPO WP w ww. piśmie wskazała Wnioskodawcy, iż kwalifikowane są wydatki związane z budową pomieszczeń pracowni rezonansu magnetycznego (RM 3) z klimatyzacją, automatyką wody lodowej, awaryjnym wyrzutem helu, sterowni z klimatyzacją (RM 2) oraz serwerowni, natomiast niekwalifikowana jest budowa: pomieszczenia technicznego (RM 4), komunikacji (RM 5) z wentylacją oraz przebieralni (RM 1) z wentylacją. Zgodnie z wezwaniem Wnioskodawca zobowiązany był ponownie przeliczyć wartości wydatków kwalifikowanych przeznaczonych na roboty budowlane zgodnie z poniższym:

1. Roboty budowlane związane z budową parteru należało wydzielić proporcją powierzchni pracowni rezonansu i sterowni w stosunku do całej powierzchni rozbudowanego parteru,
2. Roboty budowlane związane z budową piętra (serwerownia) - należało w całości uznać jako kwalifikowane,
3. Roboty budowlane związane z budowa fundamentów – należało wydzielić proporcją: suma powierzchni pracowni, sterowni oraz serwerowni do sumy powierzchni obydwu rozbudowanych kondygnacji,
4. Wydatki dot. dachu nad istniejącą częścią budynku – rozbiórka oraz budowa są w całości niekwalifikowane,
5. Wydatki dot. dachu nad rozbudowywaną częścią budynku – należało wydzielić proporcją: suma powierzchni pracowni, sterowni oraz serwerowni do sumy powierzchni obydwu rozbudowywanych kondygnacji,
6. Klimatyzatory w pracowni rezonansu magnetycznego oraz sterowni - są w całości kwalifikowane,
7. Wentylacja mechaniczna w pomieszczeniu przebieralni oraz holu – w całości niekwalifikowane.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 28 października 2019 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku Wnioskodawca wskazał, że: „(...) w trakcie przygotowywania projektu uwzględniono proporcje związane z kwalifikowalnością wydatków używając jako wskaźnik powierzchnię obiektu. Przyjęto, że wydatki związane z budową fundamentów, konstrukcji nadziemnej, wykończeniem są kwalifikowane w 70%. Pozostałe wydatki w tym klimatyzacja i wentylacja oraz automatyka wody lodowej a także wyrzut helu związane są wyłącznie z pomieszczeniem RM 3, a tym samym są w całości kwalifikowane. Przyjęto, że suma powierzchni wynosi 138,6 m² natomiast niekwalifikowanych wynosi 36,8 m², tym samym wskaźnik kwalifikowalności powinien wynosić 73,45 % z ostrożności oraz

uwzględniając roboty wspólne np. korekty dachu nad istniejącą częścią przyjęto wskaźnik kwalifikowalności 70,00 %(...). Nie zachodzi w tym przypadku konieczność korekty wniosku w tabeli D.3.”

Powyższa argumentacja Wnioskodawcy została uznana przez oceniających jako błędna. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku i nie dokonał ponownego przeliczenia wydatków związanych z robotami budowlanymi. Wniosek o dofinansowanie został uznany jako niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w piśmie przewodnim dołączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie zawarł metodologię obliczania wydatków kwalifikowanych związaną z przeprowadzeniem robót budowlanych. Wnioskodawca zauważa, że w wersji elektronicznej wniosku (płyta CD dołączona do wniosku o dofinansowanie) dokonał prawidłowego przeliczenia wydatków kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych związanych z wykonaniem robót budowlanych.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podtrzymuje pierwotną ocenę w tym zakresie. Metodologia przyjęta przez Wnioskodawcę, związana z obliczaniem wartości wydatków kwalifikowanych dotyczących robót budowlanych nie może zostać uznana przez IZ RPO WP jako poprawna. Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie powinien był w pełni zastosować się do uwag IZ RPO WP dotyczących obliczania wartości wydatków kwalifikowanych związanych z robotami budowlanymi.

Roboty budowlane związane z budową parteru należało wydzielić proporcją powierzchni pracowni rezonansu i sterowni w stosunku do całej powierzchni rozbudowanego parteru. Zgodnie z *Wykazem i wyciągiem z dokumentacji technicznej*, stanowiącym Załącznik nr 7 do wniosku:

- powierzchnia pracowni rezonansu- 27 m²,
- powierzchnia sterowni – 5,5 m²
- powierzchnia parteru (razem) – 69,3 m².

Zgodnie z powyższym należy przyjąć, iż wydatki kwalifikowane związane z wykonaniem robót budowlanych dotyczących parteru stanowią 47 %, a nie tak jak chce tego Wnioskodawca 70% całkowitej powierzchni parteru.

Kolejno roboty budowlane związane z budową dachu nad rozbudowaną częścią budynku należało wydzielić proporcją: suma powierzchni pracowni, sterowni oraz serwerowni do sumy powierzchni obydwu rozbudowanych kondygnacji. Zgodnie z *Wykazem i wyciągiem z dokumentacji technicznej*:

- powierzchnia pracowni rezonansu- 27 m²,

- powierzchnia sterowni – 5,5 m²,
- powierzchnia serwerowni 69,3 m²,
- suma powierzchni obydwu kondygnacji – 138,6 m².

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż wydatki związane z pracami budowlanymi dotyczącymi budowy dachu nad rozbudowaną częścią budynku są w 73% wydatkami kwalifikowanymi. Natomiast wydatki związane z pracami budowlanymi dotyczącymi korekty dachu nad istniejącą częścią budynku są w całości niekwalifikowane, o czym IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę w piśmie wzywającym do korekty wniosku.

Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie błędnie przyjął, iż roboty budowlane niezależnie od tego czy dotyczyły wykonania fundamentów czy robót nadziemnych będą zawsze kwalifikowane na poziomie 70% wydatków. Dodatkowo Wnioskodawca przyjął, iż wydatki związane z robotami budowlanymi dotyczącymi dachu nad całym budynkiem, zarówno w części istniejącego budynku jak również w rozbudowywanej części będą uwzględnione w 70% jako wydatki kwalifikowane. Tymczasem wydatki związane z korektą dachu nad nowo rozbudowywaną częścią mogą być uznane w 70% jako kwalifikowane, wydatki związane z korektą dachu nad istniejącą częścią budynku są w całości niekwalifikowane.

Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek winien był podzielić wydatki związane z korektą dachu na wydatki dotyczące korekty dachu nad nowo wybudowaną częścią budynku oraz na wydatki dotyczące korekty dachu nad istniejącą częścią budynku. Kolejno w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca po stronie wydatków kwalifikowanych winien był wskazać 70% wydatków związanych z korektą dachu nad nowo wybudowaną częścią budynku. Natomiast po stronie wydatków niekwalifikowanych Wnioskodawca powinien uwzględnić wydatki związane z robotami budowlanymi dotyczącymi korekty dachu nad istniejącą częścią budynku oraz 30% wydatków związanych z korektą dachu nad nowo wybudowaną częścią budynku.

Tymczasem pomimo wezwania przez IZ RPO WP do korekty wniosku w tym zakresie oraz jasno sprecyzowanych wskazówek dotyczących sposobu obliczania wydatków kwalifikowanych obejmujących roboty budowlane Wnioskodawca nie dokonał stosownych korekt we wniosku. Wnioskodawca nie wskazał również metodologii obliczania wartości wydatków kwalifikowanych dotyczących poszczególnych robót budowlanych.

Ponieważ wniosek o dofinansowanie obejmuje wydatki, które nie są zgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków – *Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych*

osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz regulaminem konkursu, nie może on zostać uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

b) Wydatki związane z promocją projektu

Wnioskodawca w podrozdziale 4.6 Studium wykonalności pn. *Specyfikacja działań promocyjnych w ramach promocji projektu* wskazał, iż w ramach promocji projektu zamierza nabyć dwie tablice informacyjne oraz 500 sztuk naklejek. Wydatki związane z promocją projektu w wysokości 3 690 zł zostały uwzględnione przez Wnioskodawcę w Tabeli D. 3 w ramach Zadania nr 6 pn. *Promocja* jako wydatki kwalifikowane.

Zgodnie z punktem 4.6 *Instrukcji do opracowania Studium wykonalności* każdy beneficjent otrzymujący wsparcie z funduszy polityki spójności zobowiązany jest do informowania opinii publicznej o tym, że realizacja danego przedsięwzięcia była możliwa między innymi dzięki unijnej pomocy finansowej (art. 115-177 oraz załącznik XII rozporządzenia nr 1303/2013).

W punkcie należało zamieścić:

- opis sposobów promocji projektu realizowanego ze środków publicznych, w tym współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- kalkulację kosztów działań promocyjnych,
- informację, czy stanowią one wydatek kwalifikowany w projekcie.

Zgodnie z obowiązującymi dokumentami IZ RPO WP 2014-2020 wydatkami kwalifikowanymi w zakresie promocji mogą być tylko wydatki na wykonanie:

- tablic informacyjnych,
- tablic pamiątkowych,
- trwałych plakatów.

Wydatki na tablice informacyjne i pamiątkowe są kwalifikowane w projektach, w których wartość dofinansowania przekracza 500 tysięcy EUR. Wydatki związane z innymi działaniami informacyjno-promocyjnymi wnioskodawca pokrywa ze środków własnych.

W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 18 października 2019 r. pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW zwróciła się do Wnioskodawcy z prośbą aby wyszczególnił wydatki związane z wykonaniem naklejek i przeniósł je do wydatków niekwalifikowanych. Należało również dokonać odpowiednich zmian we wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca wprowadził korekty w powyższym zakresie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, iż co prawda Wnioskodawca przeniósł wydatki związane z wykonaniem naklejek do wydatków niekwalifikowanych, jednakże pkt. D.3 wniosku pn. *Tabela*

wydatków po stronie wydatków kwalifikowanych pozostawił wydatek dotyczący wykonania dwóch tablic informacyjnych o łącznej wartości 3 075 zł.

Zgodnie z pkt 6 załącznika nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 (str. 54) maksymalny kwalifikowany koszt wykonania jednej tablicy informacyjnej oraz pamiątkowej to 1 500 zł. Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca wskazał w dokumentacji wniosku koszt wykonania dwóch tablic informacyjnych i historycznych w kwocie 3 075,00 zł nie zostało spełnione kryterium formalne standardowe nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: „(...) wątpliwości budzi interpretacja potencjalnego przekroczenia wydatków kwalifikowanych o 75 zł w ramach „promocji” i uznanie tej wartości za determinantę formalnej oceny negatywnej projektu w tym zakresie.” Ponadto Wnioskodawca zauważa, iż załącznik nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 zawiera wymienione enumeratywnie wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane, natomiast nie wynika z dokumentu czy wydatki te są podane w wartościach brutto czy netto. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że wydatek dotyczący wykonania dwóch tablic informacyjnych będzie z całą pewnością niższy a jego ostateczna ocena kwalifikowalności zweryfikowana zostanie na etapie realizacji. Podkreśla, że oceniający powinien uznać wydatek za kwalifikowany pod względem formalnych a ewentualna korekta jego wartości może zostać dokonana na etapie oceny merytorycznej.

Odpowiadając na powyższe należy stwierdzić, że przy ocenie kwalifikowalności wydatków brana jest pod uwagę wartość wskazana w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie w kolumnie pn. *Wydatki kwalifikowane* i w wierszu odpowiadającym danemu wydatkowi. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D. 3 w ramach zadania nr 6 pn. *Promocja* umieścił wydatek dotyczący zakupu tablic pn. *Promocja – netto* w kwocie 2 500 zł w kolumnie przeznaczonej dla wydatków kwalifikowanych. W kolejnym wierszu Wnioskodawca umieścił wydatek pn. *Promocja VAT 23%* w wysokości 575 zł również w kolumnie odpowiadającej wydatkom kwalifikowanym, zatem łączna wartość wydatków kwalifikowanych dot. zakupu tablic wykazana w Zadaniu nr 6 wynosi 3 075 zł, podczas gdy łączna wartość całego wydatku kwalifikowalnego nie może przekroczyć 3000 zł. Jednocześnie Wnioskodawca w punkcie D.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Kwalifikowalność podatku VAT* oświadczył, iż nie ma możliwości odzyskania poniesionego podatku VAT, dlatego też wydatki związane z podatkiem VAT są kwalifikowane. Wobec powyższego wydatek związany z wykonaniem dwóch tablic informacyjnych w kwocie brutto nie może przekraczać 3000 zł. Ponadto nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, że oceniający powinien uznać cały wydatek dotyczący promocji za kwalifikowany, natomiast ewentualna korekta tego wydatku może zostać dokonana na etapie oceny merytorycznej lub w trakcie realizacji projektu. Powyższe stoi w sprzeczności z treścią kryterium standardowego nr 6 – *Kwalifikowalność wydatków*.

Niniejszy wniosek o dofinansowanie obejmuje wydatki, które nie są zgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków – *Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR* oraz regulaminem konkursu. Ujęty we wniosku wydatek kwalifikowany dotyczący promocji projektu przekracza dopuszczalny limit wydatków kwalifikowanych wskazany w załączniku nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 i z tego powodu nie może on zostać uznany jako spełniający kryterium formalne standardowe nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Ad.3.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił również kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. W ramach kryterium weryfikowane było czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

W ramach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła liczne uchybienia w zakresie merytorycznej prawidłowości załączników do wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym w dniu 18 października 2019 r. IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: PI-III.432.12.6.2019.JW do poprawy wniosku i jego załączników. Korekta dotyczyła m.in.:

- załącznika nr 1 – *Studium wykonalności*, w zakresie m.in. kwalifikowalności wydatków związanych z robotami budowlanymi (co jest szczegółowo opisane w pkt 2 niniejszej uchwały),
- załącznika nr 2 – *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*, w zakresie kryterium nr 3 Wdrożenie telekonsultacji w ramach projektu,
- załącznika nr 8 – *Koncepcja techniczna projektu*, w zakresie podrozdziału 2.1.2 pn. *Opis e-usług, uwagi* odnoszące się do kwalifikowalności wydatków związanych z e – usługami takimi jak: e-analazy i e-zlecenia (o czym wspomniano w punkcie 1 niniejszej uchwały),
- załącznika nr 10 – *Mapy/szkice lokalizujące projekt w najbliższym otoczeniu* w związku z brakiem wskazania na mapie lokalizacji pomieszczenia – Lekarskich Stacji Opisowych dot. badań MR. Wnioskodawca na ww. mapie w pkt 14 wskazał, że lekarskie stacje opisowe (5 szt.) będą zainstalowane w pomieszczeniach na zewnątrz budynku u lekarzy, którzy będą dokonywali opisów i konsultacji badań.

W związku z powyższym IZ wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia mapy, na której należało precyzyjnie wskazać wszystkie elementy składające się na zakres rzeczowy projektu. Dodatkowo IZ wskazała Wnioskodawcy, iż zgodnie z § 16 ust.1 pkt 9 lit f) w ramach składanych uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę na etapie oceny projektu złożonego w naborze zmian lokalizacji projektu.

Wnioskodawca w dniu 28 października 2019 r. przedłożył skorygowany wniosek wraz z załącznikami. Podczas ponownej analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie dostosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi dotyczącej Załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu w zakresie kryterium nr 3 pn. Wdrożenie telekonsultacji w ramach projektu*. Odnosząc się do Załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca w piśmie dołączonym do skorygowanego wniosku wskazał, iż lokalizacja Lekarskich Stacji Opisowych do badań MR „(...) będzie zależna od miejsca, w którym zlecone zostanie zainstalowanie tzw. odległej stacji opisowej. Będzie ona przypisana do projektu jednak na dzień sporządzenia załącznika nie ma możliwości określenia jej dokładnej lokalizacji z uwagi na konieczność zawarcia umów o współpracę w ramach opisu obrazów MR. Niemniej nie można mieć obawy o niewłaściwą lokalizację z uwagi na konieczność skalowalności i mobilności projektu. Co zapewniają odległe/wyniesione stacje opisowe.” Zgodnie z pkt 2 załącznika nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 (wydatki niekwalifikowane) wydatki na sprzęt informatyczny i infrastrukturę instalowaną na zewnątrz i poza budynkami, w których realizowany jest projekt są wydatkami niekwalifikowanymi.

Wnioskodawca mimo wezwania do skorygowania konkretnych elementów ww. załączników pozostawił je w niezmienionej formie jednocześnie podtrzymując swoje stanowisko w tej kwestii w piśmie dołączonym do skorygowanego wniosku. W związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż naniósł poprawki we wniosku o dofinansowanie zgodnie z pismem wzywającym do jego korekty. Dodatkowo Wnioskodawca odnosząc się do *Załącznika nr 10* wskazuje, że oceniający analizując rozmieszczenie sprzętu powinien wziąć pod uwagę stan faktyczny na dzień sporządzenia dokumentów oraz fakt, iż środki trwałe odnoszące się do 5 stacji opisowych będą na stanie Wnioskodawcy i tam też będą zaewidencjonowane, jednak aby umożliwić pracę zdalną lekarzom zatrudnionym u Wnioskodawcy będą im udostępniane nieodpłatnie do wykonywania opisów w miejscu zamieszkania/ pobytu innym niż lokalizacja Wnioskodawcy.

IZ RPO WP stwierdza, że argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie znajduje uzasadnienia w niniejszej sprawie. Fakt, iż środki trwałe nabyte w ramach

realizacji projektu będą zaewidencjonowane w Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy pozostaje bez znaczenia, gdyż wszystkie środki trwałe nabyte w ramach projektu muszą być zlokalizowane we wskazanych punktach wniosku o dofinansowanie A.9 pn. *Miejsce realizacji projektu* oraz A.10 pn. *Dane adresowe Wnioskodawcy/Partnera* – tj. ul. Konarskiego 26 Sanok, woj. podkarpackie. Jak wskazano zgodnie z pkt 2 załącznika nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 (wydatki niekwalifikowane) wydatki na sprzęt informatyczny i infrastrukturę instalowaną na zewnątrz i poza budynkami, w których realizowany jest projekt są wydatkami niekwalifikowanymi.

Podsumowując IZ RPO WP nie miała podstaw do uwzględnienia przesłanych przez Wnioskodawcę uzupełnień, gdyż uzupełnienia te nie zostały dokonane zgodnie z pismem wzywającym do korekty wniosku. Instytucja Zarządzająca zgodnie z zapisami całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym dając możliwość poprawy i złożenia wyjaśnień. Zarówno wezwanie do uzupełnień jak i zapisy *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* były jasne i klarowne, a Wnioskodawca stosując się do reguł konkursu powinien załączyć stosowną (poprawną) dokumentację. IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych standardowych: nr 2 pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, nr 6 pn. *Kwalifikowalność wydatków*, oraz nr 9 pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019, poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) NZOZ Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o., ul. Konarskiego 26, 38-500 Sanok
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO
- 3) a/a.